



25.03.2024

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

US-02-13-1-200-3/22

Broj: S1 3 U 043995 22 U
Sarajevo, 20.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Efraima Čosića i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, ALF-OM d.o.o. Banja Luka, Dr. Mladena Stojanovića 43-45 BA, kojeg zastupa Zlatan Alagić, advokat iz Visokog, ulica Musala bb, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2101-8/22 od 25.08.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.03.2024. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-2101-8/22 od 25.08.2022. godine, usvojena je žalba ponuđača KMC d.o.o. Banja Luka i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-3037/22 od 12.07.2002. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev, kao neosnovan, odbijen i naloženo je ugovornom organu da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi, da je obrazloženje tuženog kontradiktorno i suprotno stavovima koje je u istom predmetu tuženi obrazložio u rješenju broj: JN2-02-07-1-1096-9/22 od 26.05.2022. godine, kojim je iznesen stav tuženog, kojim prihvata činjenicu da se "izvještaj o ispitivanju", prema uslovima iz tenderske dokumentaciju, može prihvatiti kao validni dokumenti u ovom postupku, ali takva dokumentacija mora biti kompletna da bi činila dokument validnim. Tužitelj smatra, da je stav tuženog iz osporenog rješenja rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te je isti ujedno i suprotan članu 49. stav 1.

2. The second part of the document focuses on the implementation of internal controls to prevent fraud and ensure the accuracy of financial statements. It outlines the key components of a robust internal control system, including segregation of duties, authorization procedures, and regular monitoring and evaluation.

3. The third part of the document addresses the challenges faced by organizations in managing their financial resources effectively. It discusses the importance of budgeting, forecasting, and cost management, and provides practical tips for improving financial performance.

4. The fourth part of the document explores the role of technology in modern accounting and finance. It discusses the benefits of using accounting software and the importance of staying up-to-date with the latest technological advancements in the field.

5. The fifth part of the document concludes by emphasizing the importance of a strong financial foundation for the long-term success of any organization. It encourages management to take a proactive approach to financial management and to ensure that all financial activities are conducted in a transparent and ethical manner.

tačka e) ZJN koji propisuje, da u postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to: uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Tužitelj ističe, da je dostavio „Izveštaj o testiranju“ kao dokaz kojim se potvrđuje, da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama sve u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije i u skladu sa članom 49. stav 1. tačka e) ZJN.

Dokaz na koji upućuje zakonodavac, dokaz koji je zahtijevao ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te dokaz koji je dostavio tužitelj, jasno upućuju na zaključak, da isti ispunjava uslov iz tenderske dokumentacije, što proizilazi i iz konstatacije ranije donesenog rješenja tužene. Nadalje navodi, da ukoliko se sam izvještaj sastoji od više stranica, a tužitelj je dostavio onu koja dokazuje ispunjenost traženog uslova iz tenderske dokumentacije, onda je jasan zaključak da je tužitelj dostavio dokaz kojim dokazuje, da isti ispunjava traženi uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, a nedostavljanje drugih stranica izvještaja ne umanjuje niti čini neprihvatljivim sam dokaz.

Ukazuje, da je postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Smatra, da je nedostavljanje svih stranica „Izveštaja o testiranju“, odnosno dostavljanje osnovnog dijela, nije razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama i da je ovakav stav potvrđen već ranije i u stavovima Suda BiH, kao u predmetu broj: S1 3 U 028810 18 U.

Tužitelj dalje navodi, da su stavovi tuženog kontradiktorni, te smatra da zbog činjenice, da je tuženi već prethodno cijenio kvalifikaciju tužitelja u pogledu dokaza, isti u ponovnom postupku, pri donošenju pobijanog rješenja propustio iskoristiti pravilo „riješene stvari“ i postupiti u skladu sa članom 116. stav 3. Zakona o upravnom postupku, odnosno tuženi je propustio utvrditi da se žalba zasniva na istom pravnom i istom ili sličnom činjeničnom osnovu povodom kojeg je postupak po zahtjevu iste stranke u toku pred tim organom ili po čijem zahtjevu je ranije riješeno, pa je bio u obavezi kod takvog stanja stvari zaključkom žalbu odbaciti.

Nadalje ističe, da je ugovornom organu dostavio dokaz, nalog za prenos novčanih sredstava na žiro račun Grada Banja Luka, u svrhu garancije za ozbiljnost ponude, te je dostavio i izjavu kojom je produžio važenje opcije ponude u trajanju od 60 dana. Takođe, da je uz inicijalnu ponudu dostavio i originalnu bankarsku garanciju, a koju je ugovorni organ sam vratio. Navodi, da je po nalogu samog ugovornog organa, a koristeći se pravima iz TD i člana 4. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, iskoristio zakonsku mogućnost te uredno dostavio uplatnicu u vidu isprintanog bankarskog naloga o izvršenoj transakciji.

Podsjeća, da je citiranim članom Pravilnika ostavljena mogućnost ponuđačima osiguranja putem bankovnog transfera, pa je dostavljanjem potvrde kojom se potvrđuje da je doznačio novčana sredstva, u cijelosti ispunio uslove iz TD. Smatra, da je dostavio ponudu u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz TD. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba usvoji, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, te da se obaveže tuženi da tužitelju naknadi troškove postupka.

2. The second part of the document focuses on the financial aspects of the organization. It provides a detailed overview of the budget, including the projected income and expenses for the upcoming year. This section also discusses the various financial risks and how they are being managed to ensure the organization's financial stability.

3. The third part of the document addresses the human resources of the organization. It discusses the current staffing levels, the skills and qualifications of the employees, and the plans for future recruitment and training. This section also highlights the importance of maintaining a positive work environment and fostering a culture of collaboration and innovation.

4. The fourth part of the document discusses the organization's strategic goals and the steps being taken to achieve them. It outlines the various initiatives and projects that are currently underway, as well as the timeline for their completion. This section also discusses the role of each department in achieving the organization's overall mission and vision.

5. The fifth part of the document discusses the organization's relationship with its stakeholders. It outlines the various ways in which the organization is engaged with its customers, suppliers, and the community. This section also discusses the importance of maintaining a strong reputation and the steps being taken to ensure that the organization is seen as a responsible and ethical entity.

6. The sixth part of the document discusses the organization's compliance with relevant laws and regulations. It outlines the various measures being taken to ensure that the organization is operating within the law and that all transactions are properly documented. This section also discusses the importance of maintaining accurate records and the steps being taken to ensure that the organization is always up-to-date with the latest regulations.

7. The seventh part of the document discusses the organization's environmental impact. It outlines the various measures being taken to reduce the organization's carbon footprint and to promote sustainable practices. This section also discusses the importance of maintaining a clean and safe work environment and the steps being taken to ensure that the organization is always up-to-date with the latest environmental regulations.

8. The eighth part of the document discusses the organization's overall performance. It provides a summary of the key achievements and challenges of the past year, as well as the plans for the future. This section also discusses the importance of continuous improvement and the steps being taken to ensure that the organization is always striving for excellence.

9. The ninth part of the document discusses the organization's future prospects. It outlines the various opportunities and challenges that the organization is likely to face in the coming years, as well as the steps being taken to ensure that the organization is always prepared to meet them. This section also discusses the importance of maintaining a strong vision and the steps being taken to ensure that the organization is always moving forward.

10. The tenth part of the document discusses the organization's commitment to its stakeholders. It outlines the various ways in which the organization is committed to its customers, suppliers, and the community, as well as the steps being taken to ensure that the organization is always acting in the best interests of all stakeholders.

U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi predlaže Sudu da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ, Republika Srpska, Grad Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke „kompjuterskog materijala“, za koji je objavio obavještenje o nabavci broj: 320-1-1-305-3-204/21 od 17.11.2021. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-1266/22 od 04.04.2022. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „Grafo Komerc“ d.o.o. Banja Luka, dok je tužiteljeva ponuda proglašena nekvalifikovanom.

Na prethodno navedenu odluku, ponuđač „KMC“ d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu, koju je tuženi svojim rješenjem broj: JN2-02-07-1-1096-9/22 od 26.05.2022. godine, usvojio kao osnovanu, poništio odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovljenom postupku, ugovorni organ je donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-3037/22 od 12.07.2022. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač „ALF-OM“. Protiv ove odluke, ponuđač KMC d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu, koju tuženi osporenim rješenjem usvaja, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-G-3037/22 od 12.07.2022. godine, te predmet opet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Kako je žalba osnovana, tuženi u osporenom rješenju navodi, da se ugovorni organ u ponovljenom postupku pridržava sugestija i mišljenja tužene, da u ponovljenom postupku otkloni nedostatke, te u skladu sa zakonskim odredbama, okonča postupak.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, ovakvo postupanje tuženog je pravilno i zakonito.

Sistem i postupak javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, uređen je Zakonom o javnim nabavkama, te se istim utvrđuju i definišu prava, dužnosti i zaštita učesnika u postupku. Prema navedenom, ugovorni organ pridržavajući se odredbe 53. ZJN-a, dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju, u cilju osiguranja jednakosti među učesnicima, u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskih akata na način, da daje potpune informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, te se zakonom propisuje postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostali kriteriji ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalifikovanosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti.

Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. U smislu ZJN, ponuda je neprihvatljiva kada ne ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji ponudu čini nekvalifikovanom.

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

[illegible]

1. *Chlorophyll a* (Chl *a*)

1990

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Lichtenthal and Whistler (1973). The total chlorophyll content was determined by the method of Arar and Cook (1977). The carotenoid content was determined by the method of Lichtenthal and Whistler (1973). The total carotenoid content was determined by the method of Arar and Cook (1977). The total protein content was determined by the method of Lowry (1956). The total lipid content was determined by the method of Bligh and Dyer (1959). The total carbohydrate content was determined by the method of Dubois and Gilles (1956). The total nucleic acid content was determined by the method of Burton (1956). The total ash content was determined by the method of AOAC (1970). The total moisture content was determined by the method of AOAC (1970). The total dry matter content was determined by the method of AOAC (1970). The total organic acid content was determined by the method of AOAC (1970). The total alkaloid content was determined by the method of AOAC (1970). The total saponin content was determined by the method of AOAC (1970). The total tannin content was determined by the method of AOAC (1970). The total flavonoid content was determined by the method of AOAC (1970). The total phenol content was determined by the method of AOAC (1970). The total terpenoid content was determined by the method of AOAC (1970). The total steroid content was determined by the method of AOAC (1970). The total glycoside content was determined by the method of AOAC (1970). The total alkaloid content was determined by the method of AOAC (1970). The total saponin content was determined by the method of AOAC (1970). The total tannin content was determined by the method of AOAC (1970). The total flavonoid content was determined by the method of AOAC (1970). The total phenol content was determined by the method of AOAC (1970). The total terpenoid content was determined by the method of AOAC (1970). The total steroid content was determined by the method of AOAC (1970). The total glycoside content was determined by the method of AOAC (1970).

1990

[illegible]

Figure 1 is a line graph showing the percentage of total sample for each age group across different years. The y-axis represents the percentage of total sample, ranging from 0 to 100. The x-axis represents the years, from 1970 to 2020. The age groups are: 0-14, 15-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64, and 65+.

Age Group	1970	1980	1990	2000	2010	2020
0-14	25	22	18	15	12	10
15-24	15	16	17	18	19	20
25-34	15	16	17	18	19	20
35-44	15	16	17	18	19	20
45-54	15	16	17	18	19	20
55-64	15	16	17	18	19	20
65+	15	16	17	18	19	20

A

B

C

D

E

F

G

H

I

J

K

L

M

N

O

P

Q

R

S

T

U

V

W

X

Y

Z

Journal of Management Education 30(6)

[illegible]

1990

[illegible]

1000

U ovoj upravnoj stvari, sporno je ispunjavanje kvalifikacionog uslova tužitelja iz člana 49. pod b) ZJN, odnosno nedostavljanja sertifikata ISO 19752 i ISO 19798, koje je tužitelj bio dužan dostaviti vodeći se tenderskom dokumentacijom. Ponuđači su, između ostalog, bili dužni dostaviti za "For use" tonere, dokaze da su isti proizvedeni u skladu sa sljedećim standardima: ISO 19752 sertifikat, ISO 19798 sertifikat, ISO 9001 sertifikat, te ISO 14001 sertifikat.

Dakle, tenderskom dokumentacijom propisano je, da su ponuđači dužni dostaviti dokaz da su predmetni toneri u skladu sa određenim standardima i da su zato dužni dostaviti nabrojane certifikate. Prema tome, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačno i decidno zahtijevao da se dostavi sertifikat kao dokaz, a ne neki drugi dokument. Ponuđači su, prema gore navedenim odredbama, dužni ispuniti sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a odredbom člana 48. stav 6. ZJN, u dijelu koji uređuje kvalifikaciju za učešće u postupku javne nabavke je propisano, da, ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje sertifikata koje izdaju nezavisni organi, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan se pozvati na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdili ovlašteni organi, u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja sertifikata.

Imajući u vidu citirane odredbe, ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog da tužitelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Naime, izvještaji o testiranju koje je tužitelj dostavio nekompletne, čak i u situaciji da su dostavljeni potpuni dokumenti, se ne mogu prihvatiti umjesto sertifikata koji su traženi tenderskom dokumentacijom. U predmetnoj situaciji, ne radi se o dokazu koji ima značaj ekvivalenta, nego o izvještaju o ispitivanju koji se smatra samo kao jedna faza pri dobivanju sertifikata.

Također, tužitelj je na strani 93 ponude dostavio izjavu u kojoj navodi da za tonere koje je ponudio posjeduje certifikate ISO 9001 i ISO 14001, te da je iz navedenog vidljivo, da isti ne posjeduje sporne certifikate ISO 19752 i ISO 19798. Ovo vijeće takođe ukazuje, da certifikacija, podrazumijeva kontinuirano osiguranje kvaliteta određenog nivoa i podobnosti proizvoda, a iz stanja spisa je evidentno, da je tužitelj dostavio sporni izvještaj sa kojim navodno dokazuje ispunjenost standarda, a da isti nema definisani rok važnosti i u istom se navodi da je testiranje izvršeno 13.11.2011. godine, te je ovo još jedan od razloga zašto se isti ne može, u konkretnom slučaju, priložiti umjesto sertifikata. Nadalje, tužitelj je dostavio certifikate ISO 9007 i ISO 14001, dok sporne certifikate ISO 19752 i ISO 19798 ne dostavlja kao dokaz, da su toneri proizvedeni u skladu sa traženim standardima, nego to dokazuje izvještajem, iz čega jasno proizilazi da navedene certifikate ne posjeduje.

Tužitelj u svojim prigovorima također navodi, da je tuženi propustio iskoristiti pravilo "riješene stvari" i postupiti u skladu sa članom 116. stav 3. Zakona o upravnom postupku. Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće nalazi da je ovakav prigovor neosnovan. Naime, navedenom odredbom Zakona o upravnom postupku je propisano, da, ako organ utvrdi da je stranka podnijela zahtjev koji se zasniva na istom pravnom i istom ili sličnom činjeničnom osnovu povodom kojeg je postupak po zahtjevu iste stranke u toku pred tim organom ili po čijem zahtjevu je ranije riješeno, upravni organ će zaključkom odbaciti zahtjev.

Međutim, to nije slučaj u predmetnoj situaciji iz razloga, što se radi o različitim odlukama na koje je žalba uložena, radi se o zahtjevu različitih stranaka, te se

žalbeni navodi na pomenute odluke razlikuju i shodno tome nema se primjenjivati navedeno pravilo.

Također, ovo vijeće konstatuje, da se tužitelj kroz cijelu tužbu osvrće na navode i obrazloženje rješenja koje nije predmet ovog upravnog spora, odnosno protiv istog nije podnesena tužba.

Osvrtom na stavove tužene u osporenom rješenju, tužitelj navodi da su isti usmjereni na pogrešnu percepciju o strogom formalizmu postupka javnih nabavki, a što je suprotno ZJN, a kao takvo je prepoznato i u presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine. Uvidom u pomenutu presudu, ovo vijeće nalazi, da se tužitelj neosnovano poziva na ovu presudu, s obzirom da se radi o potpuno drugom činjeničnom stanju, te potpuno drugom nedostatku, koji se ne može uporediti sa predmetnim. Sud je stava, da se, u konkretnom slučaju, ne radi o nedostatku unutar dokumenta kako to navodi tužitelj, nego se radi o nedostatku dokumenta, a koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

U konačnici, sud nalazi da dostavljeni izvještaj ne predstavlja certifikat, niti njegov ekvivalent i da se ne može priznati kao validan dokaz ispunjavanja zahtjevanog uslova, što je u konkretnom slučaju tuženi pravilno konstatovao. Shodno navedenom, ispunjen je razlog za odbacivanje predmetne ponude u skladu sa odredbom člana 68. ZJN, s obzirom da je tužitelj dostavio nepotpune dokaze.

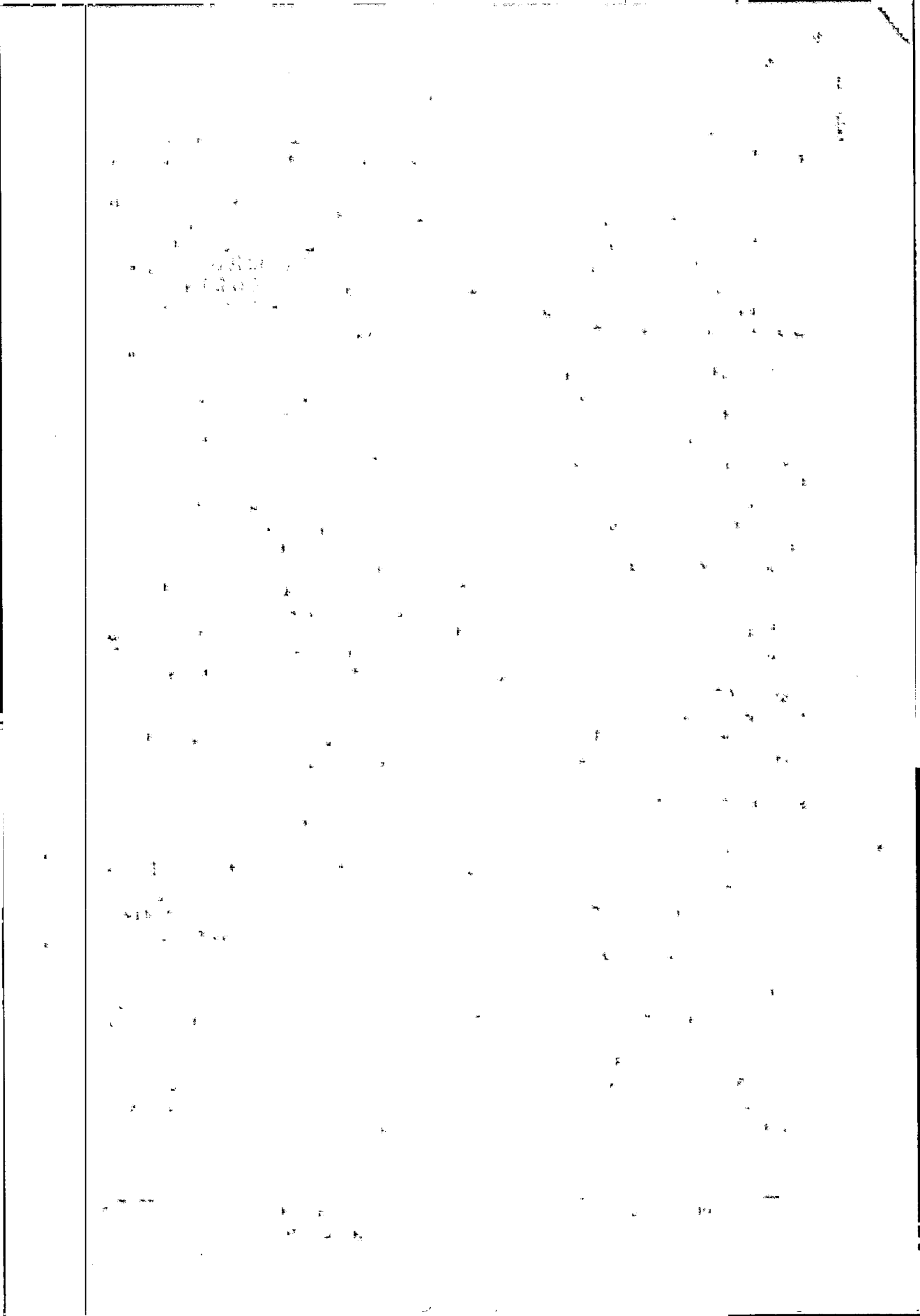
Tuženi je pravilno odlučio i kada je usvojio žalbeni prigovor ponuđača KMC d.o.o. Banja Luka, kojim se ukazivalo da je tužitelj dostavio kopije bankarske garancije i uplatnice. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi, ugovorni organ je tačkom E tenderske dokumentacije zahtijevao dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude u iznosu od 2.000,00 KM, te je propisao da se ista može dostaviti u obliku: a) bezuslovne bankarske garancije ili b) doznačavanje novčanih sredstava na Jedinsteveni račun trezora Grada. Kako to proizlazi iz stanja spisa, tužitelj je na zahtjev ugovornog organa za produženje roka važenja garancije, dana 03.03.2022. godine dostavio neovjerenu kopiju Amandmana broj 1 garancije 63-184/2016, te je dana 14.06.2022. godine dostavio kopiju uplatnice.

Pravilan je zaključak tuženog, da navedenim postupanjem tužitelj nije ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno da se kopije garancije za ozbiljnost ponude ne mogu prihvatiti, obzirom da navedeno nije u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14). Naime, članom 3. stav 1. citiranog Pravilnika je propisano, da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Stavom 3. citiranog člana je propisano, da ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu 1. ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti. Obzirom da je tužitelj dostavio kopije, a što niti ne spori, to je pravilan zaključak tuženog da ovako dostavljena garancija, odnosno uplatnica, nije prihvatljiva jer nije u skladu sa citiranim Pravilnikom.

Dakle, u postupku rješavanja po predmetnoj žalbi, pravilno je tuženi zaključio da je žalba osnovana, a razloge koje je naveo u obrazloženju osporenog akta, ovo sudsko vijeće u cijelosti prihvata.

Kako je pobijano rješenje doneseno na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilne primjene materijalnog prava, pri čemu nije počinjena povreda postupka, koji je prethodio donošenju osporenog konačnog upravnog akta, to je pobijano rješenje pravilno i zakonito, zbog čega je tužba neosnovana.



Slijedom prednjih utvrđenja, Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

S obzirom da je tužba odbijena, ne postoji ni zakonska obaveza naknade troškova upravnog spora, sve u skladu s članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

